

REPORT GRADIMENTO CORSO	
RIF ECM	247-236738
ED	1
Titolo corso:	IL MEDICO DI MEDICINA GENERALE E LE MALATTIE RARE. FOCUS SU MALATTIA DI FABRY, GAUCHER E POMPE
Sede:	SEDE PROVINCIALE FIMMG ROMA
Data	20/10/2018

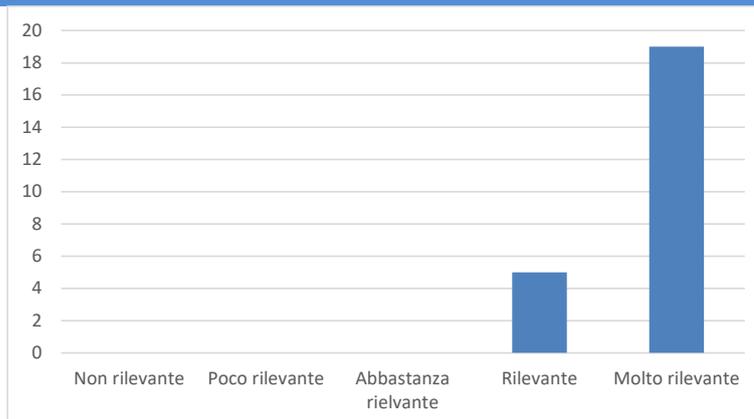
Numero partecipanti **25**

Totale questionari **25**



Domanda n° 1
 Come valuta la **rilevanza** degli argomenti trattati rispetto alla sua necessità di aggiornamento?

Non rilevante	0	0%
Poco rilevante	0	0%
Abbastanza rilevante	0	0%
Rilevante	5	21%
Molto rilevante	19	79%
Totale	24	100%



N.B. Non hanno risposto partecipanti n. **1**

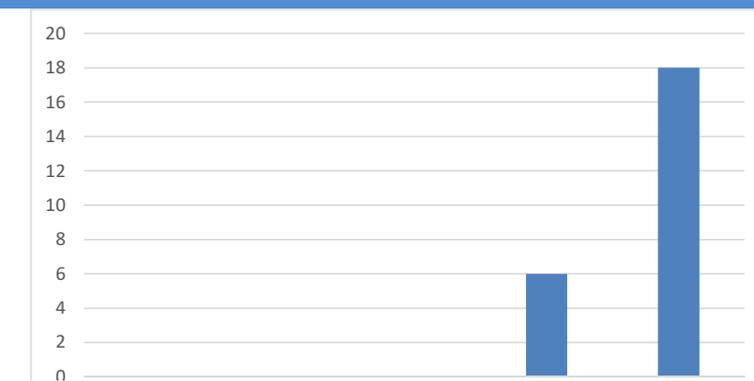
Indice di gradimento **100%**

Valore obiettivo **80%**

Esito **positivo**

Domanda n° 2
 Come valuta la **qualità** formativa fornita da questo evento?

Scarsa	0	0%
Mediocre	0	0%
Soddisfacente	0	0%
Buona	6	25%
Eccellente	18	75%
Totale	24	100%



N.B. Non hanno risposto partecipanti n.

1



Indice di gradimento 77%

Valore obiettivo 80%

Esito negativo

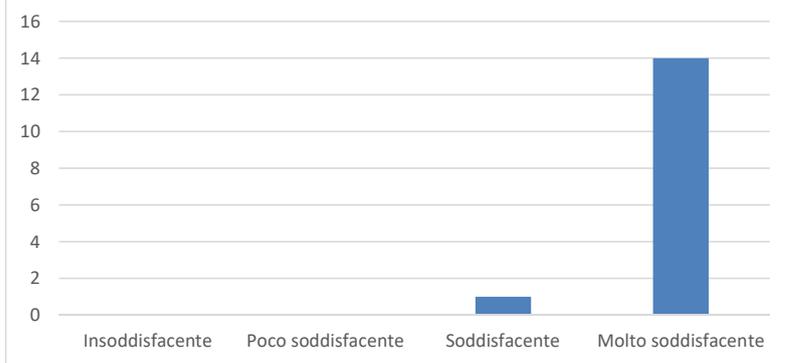
Domanda n° 3

Ritiene che i contenuti del corso siano stati esposti e illustrati in modo:

Insoddisfacente	0	0%
Poco soddisfacente	0	0%
Soddisfacente	1	7%
Molto soddisfacente	14	93%
Totale	15	100%

N.B. Non hanno risposto partecipanti n.

10



Indice di gradimento 100%

Valore obiettivo 80%

Esito positivo

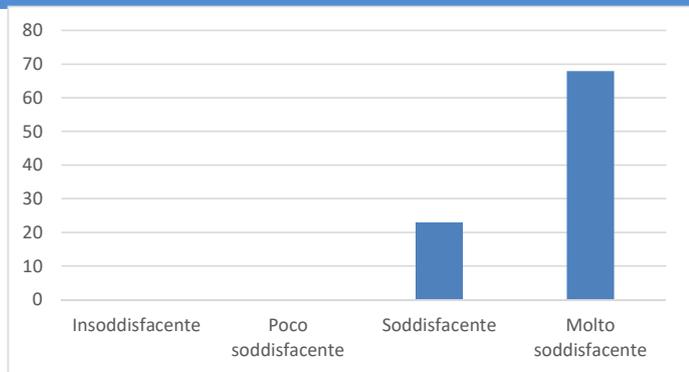
Domanda n° 4

I docenti hanno illustrato gli argomenti in modo:

Insoddisfacente	0	0%
Poco soddisfacente	0	0%
Soddisfacente	23	25%
Molto soddisfacente	68	75%
Totale	91	100%

N.B. Non hanno risposto partecipanti n.

8



Indice di gradimento 100%

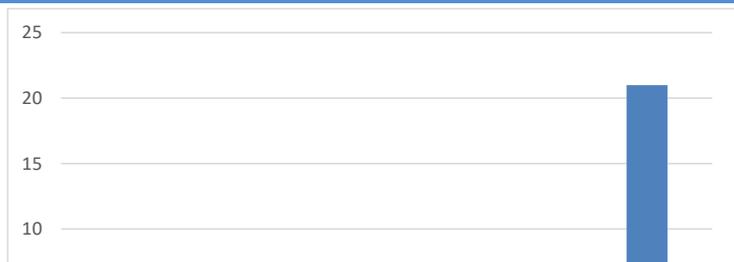
Valore obiettivo 80%

Esito positivo

Domanda n° 5

Come valuta l'efficacia dell'intervento per la sua formazione continua?

Inefficace	0	0%
Parzialmente efficace	0	0%
Abbastanza efficace	0	0%
Efficace	4	16%



Molto efficace	21	84%
----------------	----	-----

25 100%

N.B. Non hanno risposto partecipienti n.

0



Indice di gradimento 100%

Valore obiettivo 80%

Esito **positivo**

Domanda n° 6

Come valuta la **qualità** dell'organizzazione?

Scarsa	0	0%
--------	---	----

Mediocre	0	0%
----------	---	----

Soddisfacente	0	0%
---------------	---	----

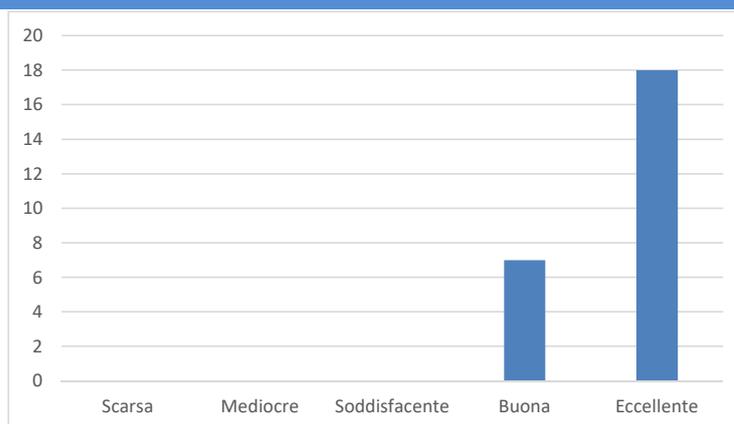
Buona	7	28%
-------	---	-----

Eccellente	18	72%
------------	----	-----

25 100%

N.B. Non hanno risposto partecipienti n.

0



Indice di gradimento 100%

Valore obiettivo 80%

Esito **positivo**

Domanda n° 7

Come valuta l'organizzazione dei **tempi** di ciascun intervento?

Per nulla equilibrata	0	0%
-----------------------	---	----

Poco equilibrata	0	0%
------------------	---	----

Equilibrata	1	4%
-------------	---	----

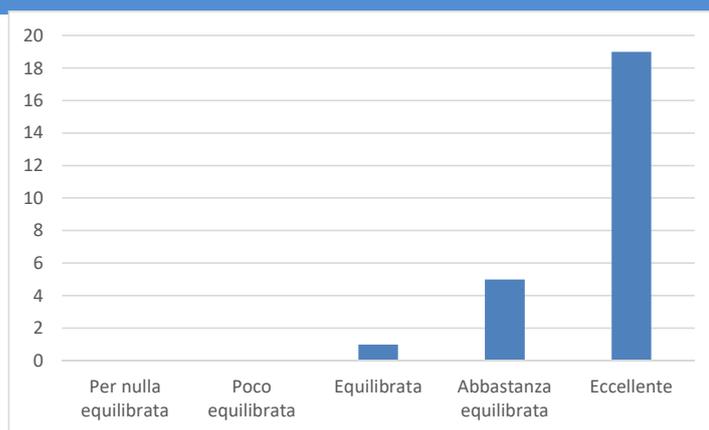
Abbastanza equilibrata	5	20%
------------------------	---	-----

Eccellente	19	76%
------------	----	-----

25 100%

N.B. Non hanno risposto partecipienti n.

0



Indice di gradimento 96%

Valore obiettivo 80%

Esito **positivo**

Domanda n° 8

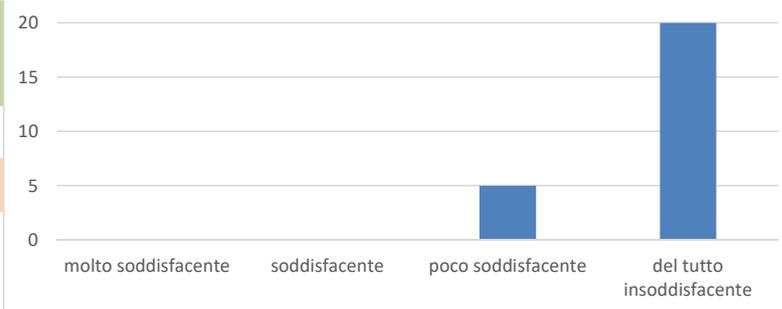
Come giudica il **materiale utilizzato** a supporto didattico dell'evento?

25

molto soddisfacente	0	0%
soddisfacente	0	0%
poco soddisfacente	5	20%
del tutto insoddisfacente	20	80%
Totale	25	100%

N.B. Non hanno risposto partecipanti n.

0



Indice di gradimento 0%

Valore obiettivo 80%

Esito **negativo**

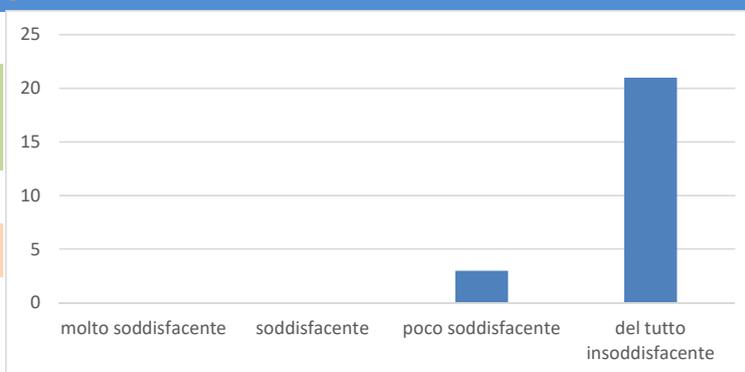
Domanda n° 9

Come giudica la sede utilizzata per lo svolgimento dell'evento?

molto soddisfacente	0	0%
soddisfacente	0	0%
poco soddisfacente	3	12%
del tutto insoddisfacente	21	84%
Totale	24	96%

N.B. Non hanno risposto partecipanti n.

0



Indice di gradimento 0%

Valore obiettivo 80%

Esito **negativo**

Domanda n° 10

Ritiene che nel contenuto scientifico dell'evento vi siano indicazioni e/o informazioni non equilibrate o non corrette tali da ipotizzare una influenza da parte di uno sponsor commerciale?

No	8	44%
Poco	0	0%
Abbastanza	0	0%
Rilevante	0	0%
Molto rilevante	10	56%
Totale	18	100%

N.B. Non hanno risposto partecipanti n.

7



Indice di gradimento 44%

Valore obiettivo 80%

Esito **negativo**

Analisi compiuta da ILARIA COLACE il 15/01/2019

Validazione finale Comitato Scientifico - il Coordinatore Scientifico

